

Análisis bibliométrico de los artículos originales de la Revista Clínica de Medicina de Familia (2005-2024)

Bibliometric analysis of original papers in the Revista Clínica de Medicina de Familia (2005-2024)

José Manuel Estrada Lorenzo^a, Remedios Martín Álvarez^b, Jesús Martín Fernández^c, Elena Polentinos Castro^d, Alejandro Villarín Castro^e e Ignacio Párraga Martínez^f

^a Biblioteca. Hospital Universitario del Sureste. Arganda del Rey. Documentación. Unidad de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. Consejería de Sanidad. Comunidad de Madrid. Madrid (España). ORCID: 0000-0002-1767-586X.

^b Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria. Presidenta de la semFYC. Centre d'Atenció Primària Vallcarca. Barcelona (España). ORCID: 0000-0002-3578-8569.

^c Unidad Docente Multiprofesional de Atención Familiar y Comunitaria Oeste. Gerencia Asistencial de Atención Primaria. Servicio Madrileño de Salud. Móstoles. Madrid (España). Departamento de Especialidades Médicas y Salud Pública. Universidad Rey Juan Carlos. Alcorcón. Madrid (España). Red de Investigación en Cronicidad, Atención Primaria y Promoción de la Salud (RICAPPS). Instituto de Salud Carlos III. Madrid (España). Instituto de Investigación Sanitaria Gregorio Marañón (IISGM). Madrid (España). ORCID: 0000-0001-9545-1549.

^d Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria. Unidad de Investigación, Gerencia de Atención Primaria de la Comunidad de Madrid. Madrid (España). Vicepresidenta de la Comisión Nacional de la Especialidad de Medicina de Familia y Comunitaria. ORCID: 0000-0001-9460-2966.

^e Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria. Coordinador Regional de Formación Sanitaria Especializada. Dirección General de Recursos Humanos y Transformación. Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM). Toledo (España). Instituto de Investigación Sanitaria de Castilla-La Mancha (IDISCAM). Grupo de Investigación Castellano-Manchego en Atención Primaria y Promoción de la Salud (GICAMAPPS). ORCID: 0000-0003-0964-7153.

^f Editor de *Revista Clínica de Medicina de Familia*. Unidad de Investigación de Atención Primaria de Castilla-La Mancha, Gerencia de Atención Integrada de Albacete. Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM). Departamento de Ciencias Médicas, Universidad de Castilla-La Mancha. Instituto de Investigación Sanitaria de Castilla-La Mancha (IDISCAM). Grupo de Investigación Castellano-Manchego en Atención Primaria y Promoción de la Salud (GICAMAPPS). Centro de Investigación Biomédica en red de Fragilidad y Envejecimiento Saludable (CIBERFES), Madrid (España). ORCID: 0000-0001-7072-8214

CORREO ELECTRÓNICO:

José Manuel Estrada Lorenzo.
jmestralorenzo@gmail.com

Recibido el 14 de abril de 2026.
Aceptado para su publicación el 26 de junio de 2026.



El contenido de la Revista Clínica de Medicina de Familia está sujeto a las condiciones de la licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0

RESUMEN

Objetivo: describir las características de los artículos originales publicados en la Revista Clínica de Medicina de Familia (RCMF) entre 2005 y 2024.

Métodos: estudio descriptivo observacional de carácter bibliométrico con variables relacionadas con la autoría y la producción científica y descripción en diferentes niveles de agregación.

Resultados: durante el período 2005-2024 se han publicado 202 artículos originales, mostrando una media de 10,1 (desviación estándar [DE]: 3,1) artículos al año. Estos originales han sido producidos por 694 autores diferentes (índice de colaboración: 4,9, e índice de transitoriedad: 81,1), procedentes en un 88,6% de España (de estos, un 61,9% de Castilla-La Mancha). Un 58,5% de los autores trabajan en instituciones vinculadas con la Atención Primaria (centros de salud, unidades docentes y gerencias). Un 92,5% de los originales son estudios con metodología cuantitativa y un 52,6% abordan aspectos clínicos, siendo los más frecuentes los relacionados con problemas psicológicos, el sistema endocrino, metabolismo y nutrición, y las enfermedades infecciosas.

Conclusiones: la RCMF ha mantenido un ritmo constante de publicación en estos 20 años, tanto en periodicidad como en número de originales. La autoría de los artículos se distribuye en un amplio número de investigadores. La RCMF es una publicación consolidada en el ámbito de la Atención Primaria, que se reafirma en su objetivo de ser una publicación que aborda los temas de mayor interés para los especialistas en Medicina de Familia y Comunitaria, aunque también se ocupa de

otros temas de interés para todos los perfiles profesionales que realizan investigaciones en este ámbito temático.

Palabras clave: bibliometría; revistas científicas; Revista Clínica de Medicina de Familia; Atención Primaria; España.

ABSTRACT

Aim: to report the characteristics of original papers published in the Revista Clínica de Medicina de Familia between 2005 and 2024.

Methods: a descriptive, observational bibliometric study examining variables related to authorship and scientific output, with descriptions at different levels of aggregation.

Results: between 2005 and 2024, 202 original papers were published, averaging 10.1 (SD: 3.1) papers per year. These original papers were drawn up by 694 different authors (collaboration index, 4.9; turnover index, 81.1), 88.6% of whom were from Spain (of these, 61.9% from Castilla-La Mancha). A total of 58.5% of the authors work at institutions associated with primary care (health centres, teaching units and administrative offices); 92.5% of the original articles are quantitative studies, and 52.6% tackle clinical aspects, with the most common topics being psychological problems, the endocrine system, metabolism and nutrition and infectious diseases.

Conclusions: the RCMF has maintained a steady publication pace over the past 20 years, both in terms of frequency and the number of original papers. Authorship of the papers is distributed among a large number of researchers. The RCMF is a well-established publication in the field of Primary Care, reaffirming its goal of being a journal that tackles topics of greatest interest to specialists in the field of Family and Community Medicine, while also covering other topics of interest to all professionals conducting research in this field.

Keywords: bibliometrics; Primary Health Care; Revista Clínica de Medicina de Familia; scientific journals, Spain.

INTRODUCCIÓN

La información científica generada en las instituciones sanitarias ha de ser puesta en conocimiento de la sociedad, siendo en la actualidad su publicación en revistas el cauce habitual para su divulgación. Las revistas científicas constituyen así el principal canal de difusión de la ciencia en la mayoría de los campos del conocimiento^{1,2}, pues, como señalaba Cournand³, en lo que este autor denominaba «comunicalismo», publicar los resultados de la investigación es una obligación profesional y ética del investigador, según un principio ético del código científico. Asimismo, para evaluar las características, impacto y producción de una publicación, las mejores herramientas siguen siendo los análisis bibliométricos⁴, que además ayudan a evaluar la producción científica no solo de una publicación, sino también de un grupo, de una nación o de un ámbito temático o profesional⁵.

Por otra parte, las publicaciones científicas tienen un claro interés en comunicar los resultados de mayor calidad científica con el objetivo no solo de captar la atención de los lectores, sino también de incrementar su atractivo por parte de los autores, ya que los investigadores seleccionan aquellas publicaciones que les permiten mayores posibilidades de crecimiento y reconocimiento profesional, hacen más accesible su trabajo y, por tanto, ofrecen mayo-

res garantías de repercusión de sus artículos entre la comunidad científica⁶.

En el caso de España, existen diferentes publicaciones que desde hace años se han significado por su dedicación a la Atención Primaria y la Medicina de Familia, como la revista *Atención Primaria*, y en esta disciplina se ha ido abriendo camino desde hace 20 años la *Revista Clínica de Medicina de Familia (RCMF)*. Esta revista apareció en 2005 como publicación oficial de la Sociedad Castellano-Manchega de Medicina de Familia y Comunitaria con el objetivo de «abordar la prevención y el tratamiento de los problemas de salud más prevalentes en el ámbito de Atención Primaria, así como otros aspectos clínicos de interés para el médico de familia»^{7,8}. Su presentación en sociedad se hizo en el marco del VI Congreso de Atención Primaria de Castilla-La Mancha celebrado en Toledo (2005). Con periodicidad cuatrimestral en sus inicios, ha evolucionado hacia una aparición trimestral. Ese marcado carácter regional castellano-manchego que propició sus orígenes se ha ido diluyendo con el transcurso del tiempo al convertirse en la publicación oficial de la Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria (semFYC).

La RCMF, que ha apostado siempre por estar accesible en abierto, se encuentra presente en los repertorios y bases de datos SciELO, Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud (IBECS) y Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (REDALYC), con ánimo de internacionalizarse aún más en los próximos años.

Como se señala en su página web⁹, esta revista «publica trabajos relacionados con la epidemiología, la prevención y el tratamiento de los problemas de salud más prevalentes en todos los ámbitos de la Medicina de Familia y la Atención Primaria, así como otros aspectos clínicos, de gestión y prestación de servicios de interés para la médica y el médico de familia. Los artículos publicados son seleccionados por su rigor científico y metodológico, la actualidad de los temas y la utilidad en la práctica clínica. Entre los contenidos de esta revista se incluyen trabajos de investigación original y otros orientados a la formación continuada de las médicas y los médicos de familia».

Aunque la RCMF ya ha publicado con anterioridad algunos trabajos sobre la producción científica^{7,8}, el objetivo de este estudio es caracterizar y describir los artículos originales publicados en la revista en sus primeros 20 años de existencia (período 2005-2024).

MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó un estudio descriptivo observacional de carácter bibliométrico de todos los artículos originales publicados en la RCMF desde 2005 hasta 2024.

Las unidades de análisis han sido dichos artículos publicados en el apartado de originales. También se consideraron los editoriales, cartas al editor, casos clínicos y artículos especiales, aunque no se incluyeron en el análisis individual al centrarse solo en los artículos originales.

La fuente de información para la recogida de datos fue la web de la revista y los textos completos en formato PDF de cada uno de los originales publicados durante las fechas del período de análisis. La revisión la llevaron a cabo, de forma independiente, dos investigadores entre noviembre de 2025 y febrero de 2026, analizando y leyendo personalmente (sin usar herramientas como *softwares* o inteligencia artificial) todos los artículos originales publicados en la revista.

Las variables recogidas fueron: sexo de las personas autoras del artículo (a partir de la identificación del nombre y el género habitualmente atribuido a dicho nombre), áreas temáticas, año de publicación, número de autores que firman el artículo, tipo de diseño, institución o centro de trabajo, país y comunidad autónoma (si el país era España) del lugar de trabajo de las personas autoras y número de referencias bibliográficas utilizadas. Además, se han calculado los siguientes indicadores generales: número de trabajos originales, índice de colaboración y productividad. Las áreas temáticas han sido categorizadas según la Clasificación Internacional de Atención Primaria (CIAP-2). Las instituciones o centros de trabajo de las personas autoras se han agrupado en las categorías: centros de salud, universidades, institutos de investigación, unidades docentes de Medicina Familiar y Comunitaria, unidades de investigación, gerencias de Atención Primaria, servicios de salud, sociedades científicas, etc. De cada persona autora se ha identificado no solo la afiliación principal, sino también cuantas han sido consignadas en los artículos (hasta un máximo de seis).

La información obtenida fue incluida en una base de datos del programa Microsoft Office Excel 2024. Se ha realizado un análisis descriptivo de las variables mediante proporciones, medidas de tendencia central y medidas de dispersión y sus correspondientes intervalos de confianza al 95%. Se han descrito los resultados en diferentes niveles de agregación: comunidad autónoma, sectores

institucionales o ámbito geográfico. También se ha realizado un análisis bivariante comprobando la independencia entre las variables principales con un nivel de significación de 0,05 y mediante contraste de hipótesis bilateral. La normalidad de las variables cuantitativas se ha verificado mediante el test de Kolmogorov-Smirnov y como prueba de comparación de proporciones se ha utilizado la razón de verosimilitud de ji al cuadrado. También se estudió la asociación entre variables mediante pruebas de comparación de medias en grupos independientes (prueba t de Student, y U de Mann-Whitney). Asimismo, se determinó la ley de Lotka, que establece una proporcionalidad inversa entre las personas autoras que han presentado un único trabajo y el resto de las y los autores según la fórmula $X_n = X_1/n^2$. Los análisis se realizaron mediante el Sistema IBM-SPSS v 28.0 y el programa Microsoft Office Excel 2024.

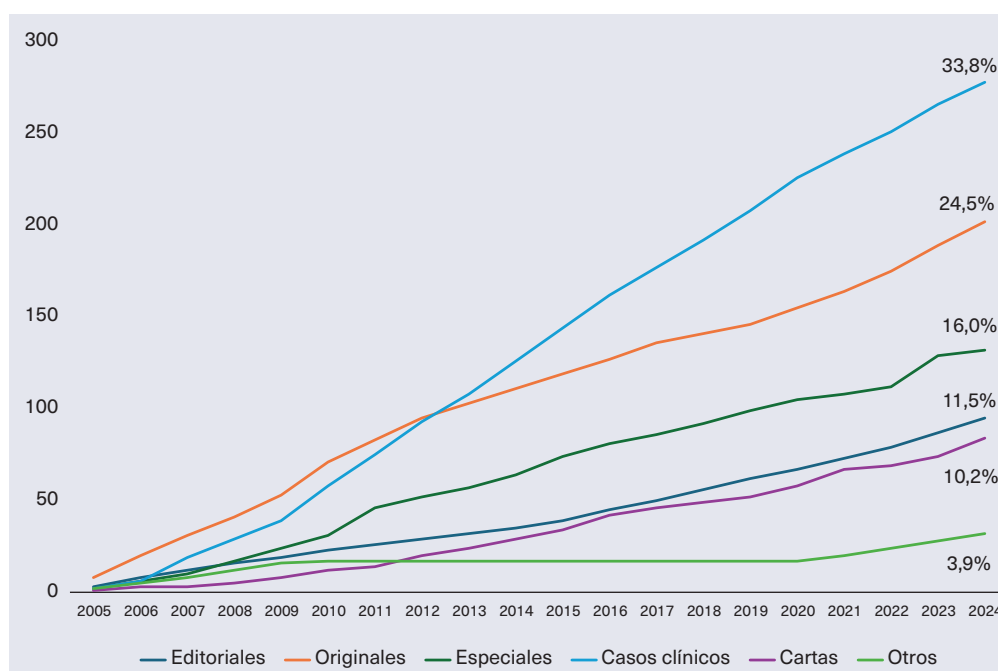
RESULTADOS

Entre los años 2005 y 2024, la RCMF ha publicado 62 fascículos (en 17 volúmenes) a razón de 3 por año desde sus inicios hasta 2023, cuando comenzó a publicarse con una periodicidad trimestral. Estos 62 fascículos y 17 volúmenes han incluido durante estos 20 años un total de 823 artículos de todo tipo, lo que supone una media de 13,2 trabajos por volumen.

Por tipo de documento (figura 1), son los casos clínicos (33,8%) y los originales (24,5%) los artículos más habituales. Otros tipos de trabajos presentes en la revista son los artículos especiales (16,0%), los editoriales (11,5%) y las cartas (10,2%). Por término medio, la RCMF ha publicado por fascículo 4,4 casos clínicos, 3,2 originales, 2,1 artículos especiales y 1,5 editoriales.

En conjunto, el total de originales y casos clínicos supone el 58,3% de los artículos publicados hasta 2024. Este porcentaje oscila entre

Figura 1. Número de artículos, por tipología, publicados en la Revista Clínica de Medicina de Familia durante el período 2005-2024. Valores acumulados



un 68,6%, que se alcanza en 2007, y un 45,3%, al que se descende en 2023; de tal forma que en todos estos años el porcentaje adicionado de originales y casos clínicos es superior al del conjunto del resto de artículos.

De los 823 trabajos publicados, 202 (24,5%) son artículos originales. El número medio de artículos originales publicados por año durante todo el período fue de 10,1 (DE: 3,1) artículos, sin diferencias estadísticamente significativas entre ambos sexos respecto a la autoría como primer autor. Su distribución cronológica oscila entre un mínimo de 5 originales publicados en los años 2018 y 2019 y un máximo de 18 en 2010 (**figura 2**), alcanzándose una cifra máxima de 8 originales por fascículo en junio de ese mismo año 2010. Aunque el número de este tipo de trabajos descendió entre 2013 y 2019, se ha recuperado en el último quinquenio, ya que en los dos últimos años se han publicado más de 10 originales cada año ($11,2 \pm 2,3$).

Estos 202 originales cuentan con 987 firmas de autor/autora, lo que supone una media de 4,9 personas autoras por trabajo (DE: 1,9) o lo que en términos similares significa que su índice de colaboración es de 4,9 (**tabla 1**). Este índice varía entre un máximo de 6,2 en 2018 y un mínimo de 3,4 en 2017. Por otra parte, y en relación con este indicador, un 35,1% ($n = 71$) de los originales ha sido firmado por 6 personas autoras y un 12,9% ($n = 26$) por más de 6. El 5% de los originales ($n = 10$) cuenta únicamente con una sola firma; en consecuencia, un 95% de los trabajos son colaborativos (los han firmado entre un mínimo de 2 personas autoras y un máximo de 11).

Las 987 firmas de personas autoras corresponden a 694 autores o autoras diferentes (**tabla 2**). De ellos, 562 (81,0%) son autores ocasionales; esto es, que únicamente han publicado 1 artículo en la revista en estos 20 años. Por lo tanto, el índice de transitoriedad de la RCMF es del 81,0%. El resto de las personas autoras han publicado entre 2 y 14 trabajos: 74 autores (10,7%) han publicado 2 originales y 30 autores (4,3%) han publicado 3, mientras que solo 3 autores (0,3%) han publicado más de 10 trabajos.

Se observa que la curva teórica de Lotka (**figura 3**) está alejada de la situación real, ya que, de acuerdo con el número de autoras y autores que han publicado un único trabajo en la revista ($n = 562$), para que se cumpliera esta ley debería haber un mayor número de personas autoras en el resto de los valores (entre 2 y 14 artículos).

De las 694 personas autoras diferentes identificadas, 7 son grupales y 687 son individuales. De estos autores individuales, el 61,9% ($n = 425$) son mujeres. En un 87% de los casos ($n = 598$) se dispone del perfil profesional, comprobando que el 56,9% se identifica como médica o médico de familia ($n = 340$), el 9,2% como docente en la universidad ($n = 55$), el 8,9% como residente de Medicina de Familia ($n = 53$) y un 8,9% como residente de otras especialidades ($n = 53$). En cuanto a la procedencia institucional, de los 687 autores individuales, 626 consignan una sola afiliación (90,8%), 12 no consignan ninguna, y el resto entre 2 afiliaciones y un máximo de 6. De tal forma que resultan 754 afiliaciones en total, de las cuales un 38,1% ($n = 287$) corresponden a centros de salud, consultorios y equipos de Atención Primaria; un 14,6% ($n = 110$) a centros universitarios y de educación superior; un 13,0% ($n = 98$) a unidades docentes de Medicina Familiar y Comunitaria; un 12,9% ($n = 97$) a centros hospitalarios, un 7,4% ($n = 56$) a gerencias de Atención Primaria, y un 4,5% ($n = 33$) a centros de investigación. El resto corresponden a consejerías y servicios de salud, instituciones nacionales, centros privados o asociaciones y sociedades científicas. Por lo tanto, las afiliaciones de profesionales de la Atención Primaria (agregando centros de salud, unidades docentes y gerencias) suponen el 58,5% del total.

Por procedencia geográfica, un 88,6% ($n = 609$) de los 687 autores individuales trabaja en España y un 11,4% ($n = 78$) en países latinoamericanos (principalmente, México y Colombia). En cuanto al origen geográfico de los artículos, el 81,7% ($n = 195$) proceden de un único país, España, y un 14,9% de Latinoamérica ($n = 30$), mientras que solo 7 originales (3,5%) son producto de la colaboración entre personas autoras de diferentes países.

Figura 2. Evolución anual de los artículos originales publicados en la *Revista Clínica de Medicina de Familia* durante el período 2005-2024

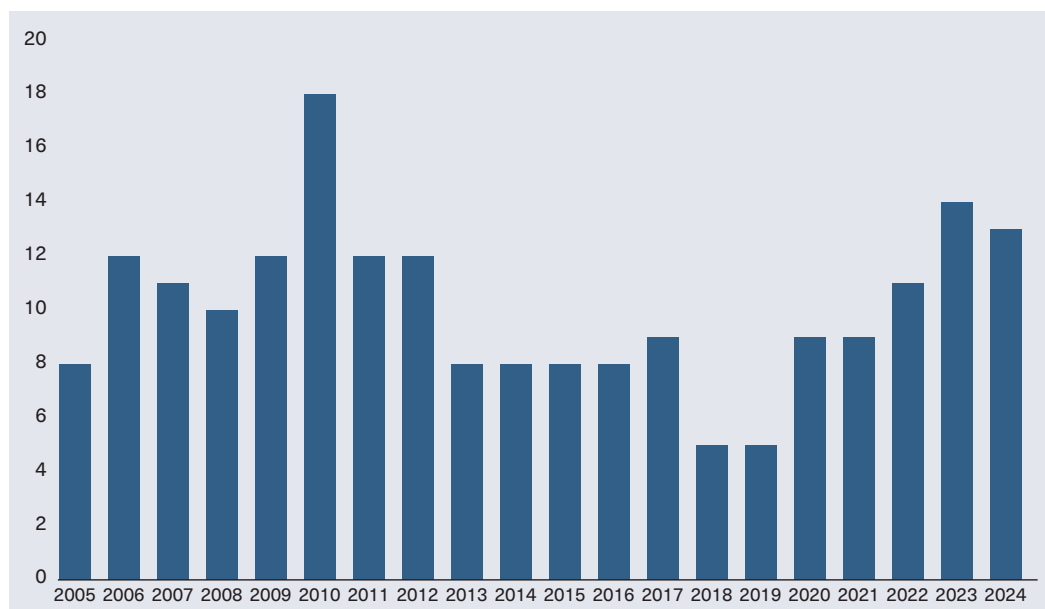


Tabla 1. Índice de colaboración anual de las personas autoras en los artículos originales publicados en la Revista Clínica de Medicina de Familia durante el período 2005-2024

AÑO	ORIGINALES		FIRMAS		ÍNDICE DE COLABORACIÓN (IC)
	NÚMERO	PORCENTAJE (%)	NÚMERO	PORCENTAJE (%)	
2005	8	4,0	47	4,8	5,9
2006	12	5,9	59	6,0	4,9
2007	11	5,4	63	6,4	5,7
2008	10	5,0	49	5,0	4,9
2009	12	5,9	54	5,5	4,5
2010	18	8,9	90	9,1	5,0
2011	12	5,9	47	4,8	3,9
2012	12	5,9	52	5,3	4,3
2013	8	4,0	37	3,7	4,6
2014	8	4,0	38	3,9	4,8
2015	8	4,0	32	3,2	4,0
2016	8	4,0	44	4,5	5,5
2017	9	4,5	31	3,1	3,4
2018	5	2,5	31	3,1	6,2
2019	5	2,5	27	2,7	5,4
2020	9	4,5	49	5,0	5,4
2021	9	4,5	45	4,6	5,0
2022	11	5,4	52	5,3	4,7
2023	14	6,9	78	7,9	5,6
2024	13	6,4	62	6,3	4,8
Total	202	100	987	100,0	4,9

Respecto a los 609 autores españoles, su distribución regional ([tabla 3](#)) refleja una mayoría de autores ubicados en Castilla-La Mancha (61,9%), seguido de otras regiones como Madrid, Comunitat Valenciana y Catalunya. En cuanto a la autoría colaborativa, los 609 autores se distribuyen en 170 originales, de los que 3 cuentan con autoría conjunta de ámbito nacional (Academia de Medicina de Familia de España [AMFE], semFYC y Comisión Nacional de Medicina Familiar y Comunitaria). De los otros 167, el 85% (n = 142) cuentan con autoras y autores procedentes de una sola comunidad autónoma, principalmente Castilla-La Mancha, que con 104 originales representa el 73,2% de estos trabajos. El 15% (n = 25) restante cuenta con la colaboración de autores de diferentes territorios, siendo la colaboración entre personas autoras castellano-manchegas y valencianas la más frecuente.

El análisis de la evolución de la autoría a lo largo del período estudiado (2005-2024) muestra un cambio en la frecuencia de la proce-

dencia de las personas autoras ([tabla 4](#)). Así, durante el quinquenio 2005-2009, el 96,1% de los artículos (50 de los 52 originales con participación de autores de comunidades autónomas) procedía de Castilla-La Mancha, mientras que en el último quinquenio (2021-2024) este porcentaje se redujo al 33,3% (17 de los 51 originales). Tras la comunidad castellanomanchega, fueron Madrid (n = 18), Comunitat Valenciana (n = 13) y Catalunya (n = 8) las regiones con mayor participación en cuanto a número de originales. Además, se han incorporado progresivamente autores y autoras de otras comunidades autónomas que no habían publicado previamente, sobre todo en el último quinquenio, restando solo dos comunidades autónomas por contribuir en los originales de la revista.

En cuanto a la distribución de los documentos según el número de instituciones o centros de trabajo de los autores y autoras, en 73 originales participa una única institución (36,1%), mientras que en el resto (n = 129) la participación oscila entre un mínimo

Tabla 2. Distribución de la autoría de los artículos originales de la Revista Clínica de Medicina de Familia durante el período 2005-2024

NÚMERO DE TRABAJOS	PERSONAS AUTORAS		FIRMAS
	NÚMERO	PORCENTAJE (%)	NÚMERO
1	562	81,0	562
2	74	10,7	148
3	30	4,3	90
4	10	1,4	40
5	2	0,3	10
6	4	0,6	24
7	3	0,4	21
8	1	0,1	8
9	3	0,4	27
10	2	0,3	20
11	1	0,1	11
12	1	0,1	12
14	1	0,1	14
Total	694		987

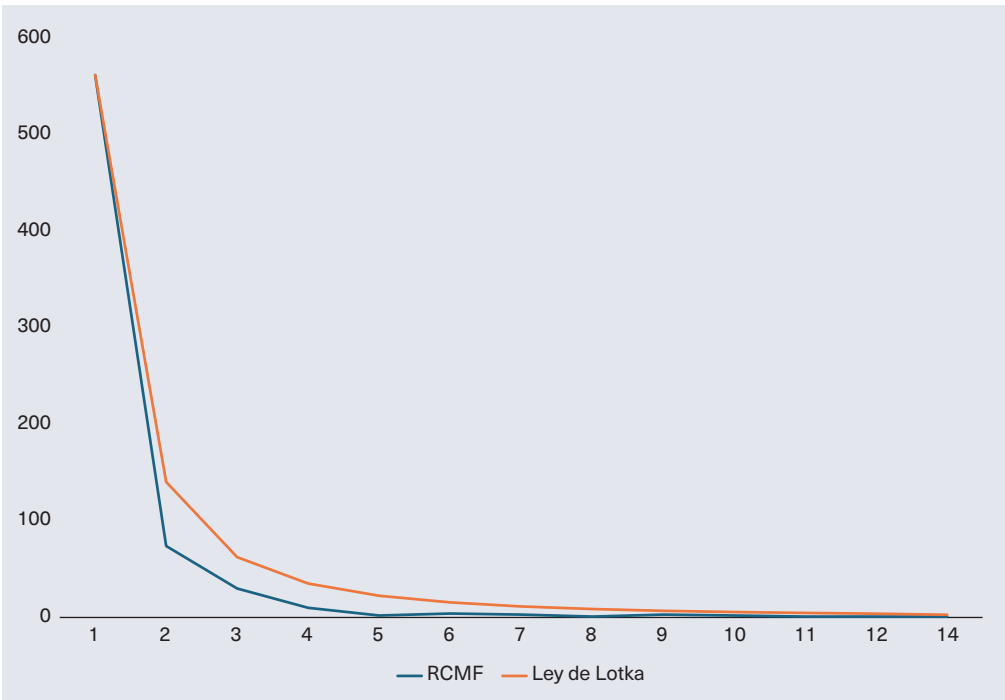
de 2 instituciones diferentes y un máximo de 10, de tal manera que en un 48,5% de los originales participan entre 2 y 4 instituciones. Un total de 274 instituciones distintas firman estos 202 originales (tabla 5), siendo transitorias el 72,6% (n = 199) (tan solo han participado en un trabajo). Solo en un 2,9% de los casos (n = 8) hay instituciones que proporcionan más de 10 originales, alcanzándose un máximo de 22 artículos publicados por una misma institución.

La distribución de los artículos por tipología de centro (figura 4) muestra que la mayoría proceden de los centros de salud, con un 44,9% (n = 123), seguidos por los hospitales y los centros universitarios, con un 15,0% (n = 41) y un 10,6% (n = 29), respectivamente.

Respecto al tipo de investigación, 187 originales eran estudios cuantitativos, 10 cualitativos y el resto (n = 5) eran estudios cuantitativos (métodos mixtos) o revisiones. Entre los cuantitativos, figuraban estudios de casos y controles, estudios de cohortes, ensayos clínicos, estudios observacionales y, principalmente, estudios descriptivos (n = 154), que representan el 82,3% de este grupo de investigaciones. Entre los estudios cuantitativos descriptivos, un 86,2% (n = 133) eran de carácter transversal.

En cuanto a temas o áreas de investigación (tabla 6), el 52,6% de los documentos se han clasificado como aspectos clínicos, siendo los más frecuentes los relacionados con problemas psicológicos (12,4%), el sistema endocrino, metabolismo y nutrición (10,4%) y enfermedades infecciosas (6,9%). El área más frecuente correspondió a las actividades preventivas (13,4%). Los documentos relacionados con aspectos de gestión y organización de servicios sanitarios representan el 10,9%.

Figura 3. Comparación entre los datos de productividad de la Revista Clínica de Medicina de Familia y la ley de Lotka durante el período 2005-2024



RCMF: Revista Clínica de Medicina de Familia.

Tabla 3. Distribución de los documentos según la comunidad autónoma de procedencia de las personas autoras durante el período 2005-2024

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PERSONAS AUTORAS	
	NÚMERO	PORCENTAJE (%)
Andalucía	18	3,0
Aragón	19	3,1
Asturias	6	1,0
Illes Balears	2	0,3
Islas Canarias	6	1,0
Cantabria	6	1,0
Castilla y León	6	1,0
Castilla-La Mancha	377	61,9
Catalunya	28	4,6
Galicia	23	3,8
Comunidad de Madrid	48	7,9
Murcia	12	2,0
Navarra	6	1,0
Comunitat Valenciana	31	5,1
País Vasco	4	0,7
No consta CCAA	17	2,8
Total	609	100,0

CCAA: comunidades autónomas.

Respecto a la distribución de todas las autorías por género, se ha observado que en un 55,4% de los trabajos originales (n = 112) hay un mayor número de mujeres que de hombres, en un 17,8% (n = 36) existe el mismo número de mujeres que de hombres, y en un 26,7% (n = 54) son mayoría los hombres. En cuanto al liderazgo de los originales, los primeros firmantes son médicas o médicos de familia en un 64,3% de los originales; trabajan en centros de salud un 42%, en centros universitarios un 16,8% y en unidades docentes de Medicina de Familia un 11,9%, y son mujeres un 55%, lo que se corresponde con la mayor proporción de mujeres y hombres en el conjunto de originales.

Por último, estos 202 artículos originales han recogido un total de 4.893 referencias en su apartado «Bibliografía», lo que supone una media de 24,2 (DE: 10,8) referencias por artículo. La distribución por tramos refleja que 2 artículos recogen más de 50 referencias, 81 documentos entre 26 y 50, y 20 originales, 10 o menos referencias.

DISCUSIÓN

En estos 20 años, la RCMF ha mantenido un ritmo constante de publicación, tanto en periodicidad como en número de originales, con

Tabla 4. Distribución de los documentos según la comunidad autónoma de procedencia de las personas autoras durante cada quinquenio del período 2005-2024

COMUNIDAD AUTÓNOMA	2005-2009	2010-2014	2015-2019	2020-2024	TOTAL
Andalucía	0	1	0	6	7
Aragón	0	0	0	7	7
Asturias	0	1	1	1	3
Illes Balears	0	0	0	2	2
Islas Canarias	0	0	0	2	2
Cantabria	1	0	0	0	1
Castilla y León	0	0	0	1	1
Castilla-La Mancha	50	30	23	17	120
Catalunya	0	0	0	8	8
Extremadura	0	0	0	0	0
Galicia	2	3	1	2	8
Comunidad de Madrid	1	2	2	13	18
Murcia	1	0	0	2	3
Navarra	0	1	1	2	4
La Rioja	0	0	0	0	0
Comunitat Valenciana	0	4	3	7	13
País Vasco	0	0	0	3	3
Total de originales	53	58	35	56	202
Total de originales con participación de CCAA	52	37	27	51	167

CCAA: comunidades autónomas.

una media de 13,2 trabajos por volumen, similar al de otras publicaciones de su entorno, atendiendo a su periodicidad⁵. Respecto al conjunto de trabajos publicados en la revista, los originales representan aproximadamente una cuarta parte. También existe una modesta proporción de cartas al editor que habría que potenciar en el futuro promoviendo una mayor participación de la comunidad científica. Se ha comprobado que la cifra de originales ha oscilado, según los años, entre un mínimo de 5 y un máximo de 18, lo que refleja cierta dificultad editorial por publicar información original debida a la gran competencia actual para las y los profesionales de Atención Primaria, que cuentan con un buen número de publicaciones nacionales e internacionales. En este sentido, el que la RCMF aún no se haya incorporado a recursos internacionales –como Core WOS o Scopus– puede ser un aspecto que explique que no sea una elección prioritaria para aquellos autores que con sus publicaciones buscan un mayor impacto y visibilidad internacional. No obstante, en los últimos años se ha recuperado un mayor nivel de publicación de originales, lo que refleja un mejor posicionamiento, que puede deberse a su transformación en la revista oficial de la

Tabla 5. Distribución de los documentos según el número de instituciones o centros de trabajo de los autores y autoras

NÚMERO DE ORIGINALES	NÚMERO DE INSTITUCIONES	
	N	%
1	199	72,6
2	41	15,0
3	8	2,9
4	7	2,6
5	3	1,1
6	3	1,1
7	1	0,4
8	2	0,7
9	2	0,7
11	1	0,4
12	2	0,7
14	1	0,4
19	2	0,7
20	1	0,4
22	1	0,4
Total	274	100

semFYC. Una posible razón de la menor proporción de originales respecto a otros artículos en determinados momentos puede estar relacionada con el atractivo de la revista para grupos de investigadores clínicos con menor trayectoria investigadora que contribuyeron con manuscritos durante esa etapa, aunque no podemos descartar otras razones, ya comentadas en un artículo de esta misma revista, en el que se hacía referencia a la repercusión de situaciones sociosanitarias en algunas estructuras de docencia e investigación en el ámbito de la Medicina de Familia¹⁰.

El índice de colaboración de la revista (4,9 personas autoras por trabajo) se mantiene en los parámetros de otras publicaciones del entorno, e incluso es superior al que reflejan algunos estudios internacionales¹¹⁻¹³. Asimismo, hay que considerar, entre los parámetros habituales, el alto número de trabajos con dos o más autores^{11,12} o que un tercio de ellos estén firmados por 6 autores, número que sigue estando muy relacionado con las normas de Vancouver. También el índice de transitoriedad^{8,11} es similar al que se describe en otros trabajos nacionales^{4,14} e internacionales^{11,12}.

Por ámbito geográfico, el hecho de publicarse en castellano determina que un alto porcentaje de los autores (81,7%) trabaje en instituciones españolas y que cuando se produce colaboración internacional esta proceda de países latinoamericanos. No obstante, la cooperación de personas autoras internacionales es muy escasa, lo que puede deberse asimismo a la no indexación de la revista en bases de datos internacionales. Y esta sería una tarea de futuro de la revista: no solo una mayor visibilidad internacional, sino también conseguir una mayor colaboración de autores del ámbito de habla hispana, pero también de otras culturas no hispanoparlantes. Por comunidades autónomas, de forma consecuente con el origen de la revista⁷, se ha observado que tres cuartas partes de sus trabajos

Figura 4. Distribución de las instituciones de procedencia de los documentos según tipología

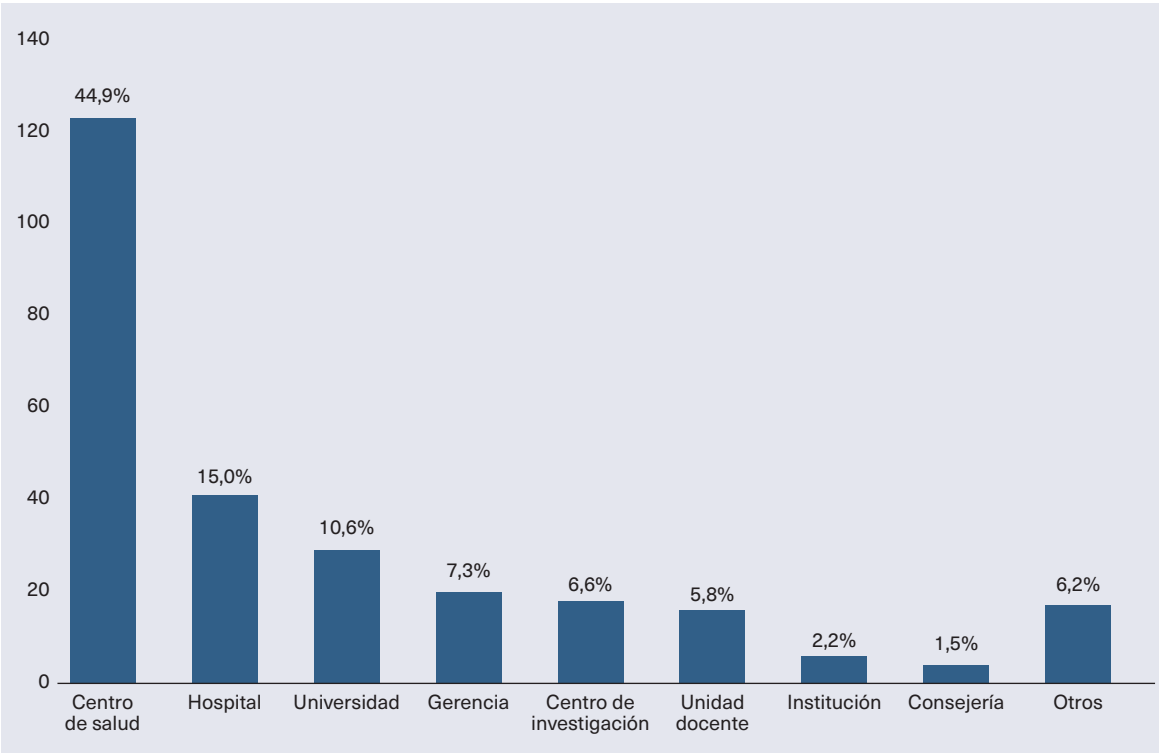


Tabla 6. Distribución de los artículos según los temas o áreas de investigación

TEMAS DE INVESTIGACIÓN	ARTÍCULOS ORIGINALES	
	NÚMERO	PORCENTAJE (%)
Problemas generales e inespecíficos	4	2,0
Enfermedades infecciosas ^a	14	6,9
Aparato digestivo	9	4,5
Aparato circulatorio	12	5,9
Aparato locomotor	6	3,0
Sistema nervioso	2	1,0
Problemas psicológicos	25	12,4
Aparato endocrino, metabolismo y nutrición	21	10,4
Aparato urinario	4	2,0
Planificación familiar, embarazo, parto y puerperio	4	2,0
Problemas sociales	9	4,5
Actividades preventivas ^b	27	13,4
Utilización de medicamentos	18	8,9
Aspectos organizativos de los servicios sanitarios	22	10,9
Formación e investigación	13	6,4
Otros	12	5,9

^a Enfermedades infecciosas. Incluida en fila aparte, aunque en CIAP-2 se incluyen en apartado de «Problemas generales».

^b Actividades preventivas en general, no centradas en un determinado problema de salud.

proceden de Castilla-La Mancha. La presencia de autores de Castilla-La Mancha se ha ido reduciendo paulatinamente a lo largo de los 20 años a la vez que se han ido incorporando autores de otras regiones. Este proceso de mayor participación regional se observa en la progresiva incorporación de personas autoras de otras comunidades autónomas, sobre todo en el último quinquenio, ya que autores de territorios como Aragón, Balears, Canarias, Catalunya, Castilla y León o País Vasco no habían participado en la revista hasta este momento. Posiblemente, esta tendencia tenga relación con el hecho de convertirse en la publicación oficial de la semFYC y, sobre todo, con que se ha incrementado su visibilidad, llegando ahora a los autores de las regiones identificadas como las de mayor producción científica en el ámbito de Atención Primaria¹⁵⁻¹⁷, como son Madrid, Comunitat Valenciana, Catalunya y Andalucía, en consonancia con factores como su población, número de profesionales, número de instituciones y factores socioeconómicos.

Por tipo de centro, que casi la mitad de los trabajos procedan de centros de salud responde a la naturaleza de la revista y es concordante con resultados de estudios similares previos realizados durante los primeros años de andadura de la RCMF⁷, en los que se comprobó

que casi la mitad de los primeros firmantes eran médicas y médicos de familia y más de un 15% residentes de Medicina Familiar y Comunitaria⁷. Además, nuestros resultados muestran que, al compararlos con estudios previos, siguen siendo los centros de salud las instituciones que mayor número de originales aportan a la revista, mientras que se observa una disminución del porcentaje de artículos procedentes de unidades docentes respecto a los resultados de estudios anteriores^{4,7,14}. Nuestros resultados, sin embargo, son discordantes con publicaciones previas que resaltan el aumento progresivo de artículos procedentes de unidades de investigación, pues, aunque aportan algunos artículos, su proporción respecto al total es inferior al de otros estudios^{4,7,14}. Posiblemente, esta situación pueda revertirse con la progresión de nuevas unidades de investigación dirigidas a potenciar la investigación en el ámbito de Atención Primaria y con el incremento del atractivo de la revista para potenciales autores si, además de la inclusión de la revista en SciELO, se incluye en otras bases de datos. La mayor parte de los trabajos publicados corresponden a estudios cuantitativos, descriptivos y transversales, siendo poco frecuentes los estudios experimentales y las revisiones. Esta distribución es coincidente con las tendencias generales hasta hace unos años de la investigación en salud, tanto en nuestro país como en el ámbito internacional, pues, aunque parece que esto se está transformando en la actualidad, hasta hace poco existía un bajo porcentaje de estudios experimentales realizados en Atención Primaria^{11,12}. Sería deseable disponer de una mayor cantidad de estudios con diseños experimentales que aporten nueva evidencia más consistente a la investigación realizada en nuestro ámbito, aunque esto depende sobre todo de los manuscritos enviados por los investigadores, ya que la revista selecciona los documentos en función de su calidad global y no solo considerando los tipos de diseños.

Uno de los aspectos de mayor interés, y al mismo tiempo de mayor dificultad en los análisis bibliométricos, es el estudio de la temática de una disciplina, lo que permite descubrir la evolución de las corrientes investigadoras. En el caso de la AP se observa que se conjuga la faceta clínica con la de gestión organizativa e incluso la docente, así como también aspectos sociales, observando ciertas tendencias cambiantes a lo largo del período analizado^{11,18}. En nuestro estudio, en el aspecto temático, el carácter clínico de la revista y su ámbito especializado en Atención Primaria determinan que sus trabajos se dediquen a las patologías con mayor prevalencia e incidencia en Medicina de Familia y a la salud de grupos poblacionales, como ha sido señalado también en revistas internacionales de la especialidad^{11,12} o en trabajos nacionales^{4,14,19,20}, con una atención relevante hacia temas de farmacoterapia como respuesta a las necesidades de los pacientes, pero sin abandonar todas las acciones relacionadas con la educación sanitaria y promoción de la salud, intrínseca a las y los profesionales de Medicina de Familia. Aunque existe esa coincidencia de nuestros datos con esos estudios respecto al predominio de los aspectos clínicos, se observa que los tipos de problemas clínicos muestran frecuencias diferentes. También se mantiene el interés en aspectos organizativos del sistema sanitario y en los temas de formación de investigación de forma concordante con los estudios anteriores^{4,14}. Los cambios sociales y demográficos podrían justificar investigaciones futuras sobre los temas de interés en el ámbito de la Medicina de Familia, pues, aunque nuestros datos muestran la relevancia de los aspectos clínicos y nuestra revista apuesta por la investigación en epidemiología clínica, es posible que existan cambios en los próximos años.

Respecto al género, que en tres cuartas partes de los artículos haya al menos el mismo número de mujeres que de hombres o más mujeres que hombres y que en el liderazgo de los trabajos también haya una mayoría de mujeres revela una cierta feminización de la revista, como ocurre en la actualidad en la profesión médica. Estos datos están en consonancia con otros trabajos anteriores desarrollados en el ámbito de la Atención Primaria²¹, donde el porcentaje de autoras oscila entre el 48,7% y el 54,4%, o en la investigación de Medicina de Familia, donde se indica que el 66,7% de las comunicaciones a congresos analizadas fueron presentadas por una mujer como primera autora²². Futuras investigaciones deberían estudiar también la influencia de la posición sénior de las mujeres en la publicación de artículos, y sería recomendable valorar posibles factores relacionados con este aspecto.

Por lo que respecta al liderazgo de los originales, que en un 64,3% de los casos sus primeros autores sean médicos de familia y que en un 42% estén trabajando en centros de salud responde a las características de la revista, volcada a ser el vehículo de expresión del conjunto de profesionales de Medicina de Familia y Atención Primaria. Estos vínculos deben fortalecerse en el futuro para que la RCMF pueda ofrecerse como medio de expresión, pero también para crear opinión pública entre el colectivo al que sirve, preferentemente para la discusión e información en este ámbito de la sanidad muy cercano a su población atendida.

Respecto a las limitaciones de nuestro estudio, un posible sesgo es considerar el material publicado y no analizar su posible calidad científica, aunque se trata de una limitación generalizable a otros estudios bibliográficos²³. Otro aspecto para considerar se refiere a que la calidad de los estudios bibliométricos se relaciona con el uso adecuado de los indicadores, por tanto, debe tenerse en cuenta que los indicadores cuantitativos de producción aportan información sobre la cantidad de publicaciones, pero no sobre su calidad, por lo que tiene interés combinar estos indicadores con otros de impacto o con otros indicadores sociales^{11,16,24,25}.

En conclusión, los resultados de este estudio muestran que la RCMF es una publicación consolidada en el ámbito de la Atención Primaria, pues se comprueba que ha mantenido un ritmo constante de publicación, tanto en periodicidad como en número de originales, de forma coincidente con lo que ocurre en otras publicaciones de su entorno. Además, se reafirma en su objetivo de ser una publicación que aborda los temas de mayor interés para los especialistas en Medicina de Familia y Comunitaria, representando un medio de difusión para todos los perfiles profesionales que realizan investigaciones en el ámbito de Atención Primaria.

BIBLIOGRAFÍA

- Mayta-Tristán P, Cartagena-Klein R, Pereyra-Elías R, Portillo A, Rodríguez-Morales AJ. Apreciación de estudiantes de Medicina latinoamericanos sobre la capacitación universitaria en investigación científica. *Rev Med Chile*. [Internet]. 2013;141(6):716-22. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872013000600005>.
- Corrales Reyes IE, Reyes Pérez JJ. Visibilidad científica de la Revista "16 de Abril". Actualidad y perspectivas. *Rev 16 de Abril*. [Internet]. 2015 [consultado: 29 de marzo de 2026];54(259):1-3. Disponible en: https://rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/249
- Cournand A. The code of the scientist and its relationship to ethics. *Science*. [Internet]. 1977;198(4318):699-705. Disponible en: <https://doi.org/10.1126/science.910153>.
- López-Torres Hidalgo J, Basora Gallisà J, Orozco Beltrán D, Bellón Saameño JÁ. Mapa bibliométrico de la investigación realizada en atención primaria en España durante el periodo 2008-2012. *Aten Primaria*. [Internet]. 2014;46(10):541-8. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2014.02.007>
- Estrada-Lorenzo JM, Martín Arriscado C, Martín-Fernández J. Tres acercamientos a la producción científica de la Atención Primaria en España a través de su visibilidad en cuatro bases de datos internacionales. *Rev Clin Med Fam*. [Internet]. 2024;17(4):248-58. Disponible en: <https://doi.org/10.55783/rcmf/170405>
- Osca J, Civera C, Tortosa F, Quiñones E, Peñaranda M, López JJ. Difusión de las revistas españolas de psicología en bases de datos nacionales e internacionales. *An Doc*. [Internet]. 2005;8:165-86. Disponible en: <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/1471/1531>
- López-Torres Hidalgo J. Revista Clínica de Medicina de Familia: origen y reflexiones. *Rev Clin Med Fam*. [Internet]. 2013;6(2):64-66. Disponible en: https://revclinmedfam.com/displayfile/Article/path_pdf/328
- León Martín AA. Revista Clínica de Medicina de Familia, un paso más. *Rev Clin Med Fam*. [Internet]. 2021;14(2):54. Disponible en: <https://doi.org/10.55783/rcmf.140202>
- Revista Clínica de Medicina de Familia. Presentación [página web]. Barcelona: RCMF; 2026. Disponible en: <https://revclinmedfam.com/about/presentacion>
- López de Castro F. La Revista Clínica de Medicina de Familia y la investigación en Atención Primaria en nuestra Comunidad. *Rev Clin Med Fam*. [Internet]. 2018;11(1):5-7. Disponible en: <https://revclinmedfam.com/article/la-revista-clinica-de-medicina-de-familia-y-la-investigacion-en-atencion-primaria-en-nuestra-comunidad>.
- Carratalá Munuera MC. Análisis de la producción científica internacional en Atención Primaria [tesis doctoral]. Elche: Universidad Miguel Hernández; 2009.
- Carratalá-Munuera MC, Orozco-Beltrán D, Gil-Guillen VF, Navarro-Pérez J, Quirce F, Merino J, et al. Análisis bibliométrico de la producción científica internacional sobre atención primaria. *Aten Primaria*. [Internet]. 2012;44(11):651-8. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2011.12.002>.
- Fernández-Ramos A, Romero-Rodríguez E. Análisis temático de las revistas de Atención Primaria indexadas en Journal Citation Reports: 2015-2019. *Semergen*. [Internet]. 2021;47(6):394-403. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.semerg.2021.07.007>.
- López-Torres Hidalgo J, Párraga Martínez I, Martín Álvarez R, Tranche Iparraguirre S. Mapa bibliométrico de la investigación realizada en atención primaria en España durante el periodo 2013-2017. *Aten Primaria*. [Internet]. 2020;52(7):469-76. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2019.08.002>.
- Camí J, Suñén-Piñol E, Méndez Vázquez R. Mapa bibliométrico de España (1994-2002): biomedicina y ciencias de la salud. *Med Clin (Barc)*. 2005;124(3):93-101.
- Camí J, Zulueta MA, Fernández MT, Bordons M, Gómez I. Producción científica española en biomedicina y ciencias de la salud durante el periodo 1990-1993 (Science Citation Index y Social Science Citation Index) y comparación con el periodo 1986-1989. *Med Clin (Barc)*. 1997;109(13):481-96.
- González-Díaz M, Sáez Gómez JM, Marset Campos P, Sánchez Moreno A, Ramos García E, Sánchez Estévez V. Perspectiva de la atención primaria española a partir del análisis bibliométrico de su producción científica (1971-1994). *Aten Primaria*. 1997;19(8):389-94.
- Navarro Pérez J. Búsqueda y análisis de la literatura biomédica. Manuales de referencia de Atención Primaria. Madrid: Doyma; 1999.
- Marset Campos P, Sáez Gómez JM, Sánchez Moreno A, Ramos García E, Sánchez Estévez V, González Díaz M. Perspectiva de la atención primaria española a partir del análisis bibliométrico de su producción científica (1971-1994). *Aten Primaria*. 1997;19(8):389-94.
- Violán Fors C, Grandes Odriozola G, Zabaleta-del-Olmo E, Gavilán Moral E. La investigación en atención primaria como área de conocimiento. Informe SESPAS 2012. *Gac Sanit*. [Internet]. 2012;26 Suppl 1:76-81. Disponible N. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2011.05.018>
- Giner-Soriano M, López-Pereiro O, Zabaleta-Del-Olmo E, Pons-Vigués M, Morros R, Gómez-Lumbreras A. Análisis bibliométrico de la autoría femenina en artículos originales en la revista Atención Primaria. *Aten Primaria*. [Internet]. 2021;53(1):12-18. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2019.11.002>.
- Martín R, Párraga I. La mujer en la investigación en la sociedad científica. Una aproximación mediante un análisis de producción científica en la semFYC. *Rev Clin Med Fam*. [Internet]. 2022;15(2):77-84. Disponible en: https://revclinmedfam.com/displayfile/Article/path_pdf/1132
- DeMaria AN. The exportation of clinical research. *J Am Coll Cardiol*. [Internet]. 2009;53(20):1919-20. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jacc.2009.04.019>
- Keiser J, Utzinger J, Tanner M, Singer BH. Representation of authors and editors from countries with different human development indexes in the leading literature on tropical medicine: survey of current evidence. *BMJ*. [Internet]. 2004;328(7450):1229-32. Disponible en: <https://doi.org/10.1136/bmj.38069.518137.F6>.
- Aleixandre Benavent R, Valderrama Zurrián JC, Castellano Gómez M, Simó Meléndez R, Navarro Molina C. Factor de impacto de las revistas médicas españolas. *Med Clin (Barc)*. [Internet]. 2004;123(18):697-701. Disponible en: [https://doi.org/10.1016/s0025-7753\(04\)75333-6](https://doi.org/10.1016/s0025-7753(04)75333-6).